



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 19/10/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00295-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	Heider Alfredo Molina Caicedo y Otros
Demandado	Nación- Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial; Fiscalía General de la Nación
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informando que la parte demandante presentó subsanación de demanda.

PASA AL DESPACHO
Para pronunciamiento sobre eventual admisión de la demanda

CONSTANCIA
Expediente digitalizado con 695 folios

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00295-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	Heider Alfredo Molina Caicedo y Otros
Demandado	Nación- Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial; Fiscalía General de la Nación
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020), notificado por estado No. 074 del 21/07/2020, este despacho judicial, a quien le correspondió por reparto el conocimiento del presente proceso, inadmitió la demanda de la referencia, por considerar que existían una serie de falencias que debían ser subsanadas, con el fin de garantizar el desarrollo eficaz del proceso, y evitar nulidades posteriores.

En la mencionada providencia se le indicó al demandante el siguiente error de forma a fin de que lo subsanara:

“1.- Revisados los poderes anexados al libelo, se observa que sólo otorgaron poder al profesional del derecho los señores Heider Alfredo Molina Caicedo, Ericka María Caicedo Alvarado, Alfredo Javier Molina Sarmiento, Estefany Paola Molina Caicedo, Ezequiel Antonio Caicedo Guerrero e Irene Isabel Alvarado Páez, sin que se acredite el mandato otorgado por la joven Yovana Carolina Plata Caicedo quien de conformidad con el registro civil aportado cuenta con la mayoría de edad y por la señora Marlene Sarmiento Molina, con la respectiva presentación personal de los mismos, muy a pesar de figurar como demandantes dentro del libelo demandatorio, por lo que este aspecto deberá subsanarse, anexando el memorial poder correspondiente, en los términos señalados en el artículo 74 del Código General del Proceso. Siguiendo con el documento de mandato judicial, se observa que en el mismo no se mencionan que se actúa en representación de los infantes y adolescentes Freiler Smith Molina Cairoza, Luis Daniel Miranda Caicedo, Daniel Enrique Pérez Caicedo, y Arlys Patricia Pérez Caicedo, a pesar de figurar como demandantes e incluso como convocantes en la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio público, por lo que este aspecto también deberá subsanarse, anexando el poder correspondiente en donde sus padres afirmen que los representan y que sean aceptados por el apoderado judicial.

2.- Revisado el contenido de la demanda y sus anexos, el Despacho observa que el demandante no cumplió con lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 166 del CPACA., como se precisa a continuación:

“Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse: (...) 5. Copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público”.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Ahora bien, teniendo en cuenta la vigencia del Decreto Ley 806 de 2020, la demanda deberá cumplir con el requisito señalado en su artículo 6°, del siguiente tenor:

Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado. En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos...(…)..." (Subrayas y negrillas del Despacho)

3.- Continuando con el estudio de la presente demanda con miras a su admisión, observa el Despacho que si bien aportó copia del acta de audiencia de conciliación celebrada ante la Procuraduría 117 Judicial II para asuntos Administrativos, dentro de los convocantes no aparece el nombre de los señores Marlene Sarmiento Molina y Alfredo Javier Molina Sarmiento, por lo que si no lo ha realizado, debe agotar el requisito de la conciliación con respecto a los mencionados demandantes, puesto que el artículo 19 de la Ley 640 de 2001, indica que se podrá conciliar todas aquellas materias susceptibles de transacción y desistimiento, sin que se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransmisibles. 4.- Además, observa el Despacho que no se señaló el correo electrónico de la parte demandada, sino la dirección física de la Fiscalía General de la Nación y de la Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial, siendo necesario que el mismo sea aportado, pues de acuerdo a lo señalado en los artículos 197 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la notificación del auto admisorio de la demanda se debe realizar mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales."

Por lo anterior, se le concedió a la parte actora un plazo de diez (10) días para que corrigiera la demanda, so pena de rechazo de la misma.

Observa este Despacho, que a través de la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos, la parte demandante allegó escrito de subsanación de manera oportuna el día 04 de agosto de 2020, acompañando el libelo demandatorio corregido, al cual se anexa, poder para actuar.

Además, se avista que el apoderado de los demandantes manifiesta que:



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

“..., en cuanto al poder de la señora MARLENE SARMIENTO DE HERNANDEZ, en razón que ésta no me otorgó poder especial para que la representara en la demanda de la referencia, ni tampoco acudió a la conciliación extra judicial, previa a esta demanda, manifiesto que renuncio a que se tenga como parte demandante en el referenciado”;

“..., en cuanto al menor FREILER SMITH MOLINA CAIROZA, éste no me fue otorgado tampoco por su representante legal, que en este caso sería el SEÑOR ALFREDO JAVIER MOLINA SARMIENTO, pero como no acudió al otorgamiento del poder especial al suscrito, me permito solicitar al despacho que non (sic) se tenga como parte demandante en las pretensiones, hechos y pruebas de la demanda en referencia, por lo que renuncio por ser viable a que se tenga como parte demandante en el referenciado al menor FREILER SMITH MOLINA CAIROZA, por carecer del poder especial otorgado por su padre y representante legal”.

Conforme con lo anterior se concluye que la falencia advertida en el auto inadmisorio de la demanda no fue subsanada por la parte demandante, y en aplicación de lo señalado en el artículo 169 del CPACA, num. 2, se rechazará la demanda en relación con los demandantes MARLENE SARMIENTO DE HERNANDEZ, y FREILER SMITH MOLINA CAIROZA.

En cuanto al infante LUIS DANIEL MIRANDA CAICEDO, y los adolescentes DANIEL ENRIQUE PÉREZ CAICEDO y ARLYS PATRICIA PÉREZ CAICEDO, se observa en el plenario el poder¹ otorgado por la señora ERIKA MARIA CAICEDO ALVARADO, quien actúa en su condición de madre y representante legal. Así las cosas, se entiende subsanada esta falencia anotada en el auto inadmisorio de la demanda.

Respecto al cumplimiento del requisito de procedibilidad del intento del acuerdo conciliatorio, referido al demandante Alfredo Javier Molina Sarmiento, el apoderado señala que, si se presentó a través de él, el cual aparece en el poder especial² para surtir el trámite de conciliación, en el mismo memorial poder donde aparece la señora ERIKA MARIA CAICEDO ALVARADO, pero que en la constancia de conciliación de fecha 05 de diciembre de 2019, se omitió por parte de la Procuraduría el nombre del demandante, por lo que solicita se oficie al Ministerio Público, a fin que subsanen la omisión.

En ese sentido, es del caso señalar, que el que obre el nombre del señor Alfredo Javier Molina Sarmiento en el poder, no implica que en el escrito de convocatoria a la audiencia de conciliación se haya incluido el nombre del señor Molina Sarmiento, lo cierto es, que en la constancia emitida por la Procuraduría no aparece registrada esta persona como convocante, por lo que para esta Agencia Judicial, no se acreditó el requisito de procedibilidad, y en consecuencia, se rechazará la demanda respecto del señor Alfredo Javier Molina Sarmiento.

Finalmente se observa, que el demandante cumplió con los requisitos que señala el decreto legislativo 806 de 2020, en relación con informar los canales digitales en donde deben ser notificadas las partes y la entrega de los anexos en medio electrónico, así como enviar el memorial de subsanación a los correos dispuestos para notificaciones y demás comunicaciones.

¹ Ver folios 497-502 del expediente digital

² Ver folios 18-20 del expediente digital.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas y al haberse subsanado en debida forma la demanda y cumplir con los requisitos formales señalados en el artículo 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y haber sido presentada dentro del término este despacho procederá a su admisión.

En consecuencia de lo anterior, se

DISPONE

1.- Rechazar la demanda en relación con los señores **Marlene Sarmiento De Hernandez, Freiler Smith Molina Cairoza y Alfredo Javier Molina Sarmiento** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- Admítase la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, presentó el señor **Heider Alfredo Molina Caicedo**, sus hermanos **Arllys Patricia Pérez Caicedo, Luis Daniel Miranda Caicedo, Daniel Enrique Pérez Caicedo, Estefany Paola Molina Caicedo, Yovana Carolina Plata Caicedo**, y sus abuelos **Ezequiel Antonio Caicedo Guerrero e Irene Isabel Alvarado Páez**, contra el **Nación- Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial; Fiscalía General de la Nación**

3.- Notifíquese personalmente al **Director de la Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial** -, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto envíese por Secretaría copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

4.- Notifíquese personalmente al señor **Fiscal General de la Nación**, o al funcionario a quien éste haya delegado la función de notificarse en nombre de la entidad, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto envíese por Secretaría copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

5.- Notifíquese personalmente al Agente del Ministerio Público, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto envíese por Secretaría mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones, en el cual se incluirá copia del presente auto, de la demanda y sus anexos.

6.- Notifíquese personalmente a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP. Para tal efecto, envíese por Secretaría copia virtual de la presente providencia y de la demanda al correo procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

7.- Notifíquese por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del CPACA, y por medio electrónico, con fundamento en lo prescrito en el artículo 205 ibídem y el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

8.- Gastos ordinarios del proceso. En vista que a la fecha no se le ha asignado al Despacho la cuenta correspondiente para gastos del proceso y en aras de lograr la efectiva notificación a la entidad demandada y en ese sentido el proceso encause su normal desarrollo, será de la **carga procesal del demandante** asumir las gestiones necesarias y, en ese sentido, lleve a cabo la notificación personal, tal como se señala a continuación.

9.- Envío de copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio al (los) demandado(s). Verificada la notificación personal dispuesta en el artículo 199 del CPACA,



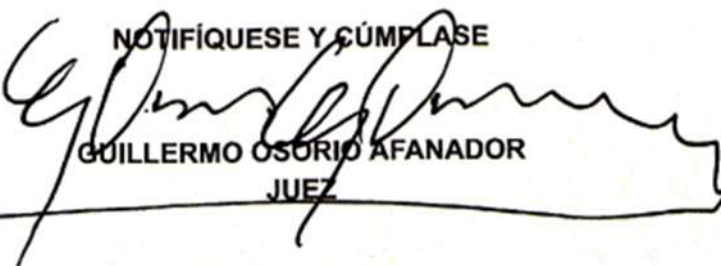
Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

modificado por el artículo 612 del C.G.P., en forma inmediata el apoderado de la parte demandante deberá remitir con destino a la(s) entidad(es) demandada(s), a través del servicio postal autorizado o como mensaje de datos a la dirección electrónica del demandado(s), copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deben quedar en el expediente a su disposición. La parte actora dispone de un plazo de diez (10) días para acreditar al despacho el cumplimiento de lo ordenado, para lo cual deberá aportar la constancia que corresponda según el medio utilizado.


10.- Conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., córrase traslado de la demanda al (los) demandado (s), al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, para efectos que dentro de dicho término contesten la demanda. Durante este término el (los) demandado(s) deberá allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso.

11.- Reconózcase personería adjetiva al abogado **Carlos Navarro Quintero**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y facultades del poder a él conferido.

12.- Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° **118** DE HOY **(20/10/2020)** A LAS 8:00 Horas


Alberto Oyaga Larios
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL ARTICULO
201 DEL CPACA